

Praxis des  
Internationalen  
Privat- und  
Verfahrensrechts

## IPRax

**Herausgegeben von**

Prof. Dr. Dr. h.c. mult.  
Dieter Henrich  
Prof. Dr. Dr. h.c. Burkhard Hess  
Prof. Dr. Bernd von Hoffmann (†)  
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Erik Jayme  
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Herbert Kronke  
Prof. Dr. Dr. h.c. Heinz-Peter Mansel  
Prof. Dr. Karsten Thorn

**Schriftleitung:**

Prof. Dr. Dr. h.c. Heinz-Peter Mansel  
Institut für internationales und  
ausländisches Privatrecht  
der Universität zu Köln  
Sibille-Hartmann-Str. 2–8  
D-50969 Köln

**Beirat:**

Dr. Thomas Försterling  
Rechtsanwalt  
Prof. Dr. Dr. h.c. Reinhold Geimer  
Dr. Rainer Hübtege  
Vors. Richter am OLG a.D.  
Prof. Dr. Jörg Pirrung (†)  
Richter am EuG i. R.  
Dr. Dietrich Schefold  
Rechtsanwalt

**IPRax****Selbststudium  
nach FAO § 15****40 Jahre IPRax**

493

**Abhandlungen**

*T. Maxian Rusche:* Abwehr rechts-  
missbräuchlicher innereuropäischer  
Investoren-Staaten-Schiedsverfahren  
durch Verfahren vor deutschen  
Gerichten 494

*F.M. Wilke:* Das IPR der elektro-  
nischen Wertpapiere 502

**Entscheidungsrezensionen**

*M. Pika:* Schiedsvereinbarungs-  
statut und konkludente Rechtswahl  
(BGH, S. 544) **FAO § 15** 508

*F. Rieländer:* Die verkappte Streit-  
genossenzuständigkeit am  
Verbrauchergerichtsstand des  
Art. 18 Abs. 1 EuGVVO (BayObLG,  
S. 550 und S. 555) 512

*M. Andrae:* Zur Anwendung von  
Art. 13 Abs. 3 Nr. 2 EGBGB unter  
Beachtung von Sinn und Zweck  
des Gesetzes zur Bekämpfung von  
Kinderehen (BGH, S. 558) 522

*D. Looschelders:* Grenzüber-  
schreitende Durchsetzung von  
Vereinbarungen über eine Morgen-  
gabe und Anerkennung familien-  
gerichtlicher Entscheidungen im  
deutsch-iranischen Rechtsverkehr  
(OLG Celle, S. 563 und  
OLG Hamburg, S. 565) 527

*M. Andrae:* HUP: Nachehelicher  
Unterhalt bei langem nichtehe-  
lichen Zusammenleben vor  
Eheschließung (OLG Karlsruhe,  
S. 567) 531

*C. von Bary:* Anerkennung einer  
ausländischen Volljährigenadoption  
(BGH, S. 574) 537

*H. Roth:* Vollstreckungsrechtliche  
Probleme wegen einer im  
Ursprungsstaat aufgehobenen  
Entscheidung (BGH, S. 583) 541

**Rezensierte Entscheidungen**  
(s. Seite III) 544

**Rechtsprechungsübersicht**  
(s. Seite III) 584

**Blick in das Ausland**

*O. Remien:* Étroitement liée? –  
Zur internationalen Zuständigkeit  
für die Schadensersatzklage gegen  
einen Schiedsrichter nach  
Aufhebung des Schiedsspruchs und  
Art. 1 Abs. 2 lit. d), 7 Abs. 1 lit. b)  
EuGVVO 585

**Internationale Abkommen** 592

**Schrifttumshinweise** 592

**Neueste Informationen** II, IV ff.

## Rezensierte Entscheidungen

|    |               |            |               |                                                                                                                                                      |             |
|----|---------------|------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 31 | BGH           | 26.11.2020 | I ZR 245/19   | Schiedsvereinbarungsstatut und konkludente Rechtswahl<br>[M. Pika, S. 508]                                                                           | 544         |
| 32 | BayObLG       | 23.7.2020  | 1 AR 31/20    | Die verkappte Streitgenossenzuständigkeit am Verbraucher-                                                                                            |             |
| 33 | BayObLG       | 23.7.2020  | 1 AR 56/20    | gerichtsstand des Art. 18 Abs. 1 EuGVVO<br>[F. Rieländer, S. 512]                                                                                    | 550 und 555 |
| 34 | BGH           | 22.7.2020  | XII ZB 131/20 | Zur Anwendung von Art. 13 Abs. 3 Nr. 2 EGBGB unter<br>Beachtung von Sinn und Zweck des Gesetzes zur Bekämpfung<br>von Kinderehen [M. Andrae, S. 522] | 558         |
| 35 | OLG Celle     | 25.9.2020  | 10 WF 107/20  | Grenzüberschreitende Durchsetzung von Vereinbarungen                                                                                                 |             |
| 36 | OLG Hamburg   | 25.10.2019 | 12 UF 220/17  | über eine Morgengabe und Anerkennung familiengerichtlicher<br>Entscheidungen im deutsch-iranischen Rechtsverkehr<br>[D. Looschelders, S. 527]        | 563 und 565 |
| 37 | OLG Karlsruhe | 26.11.2020 | 2 UF 3/30     | HUP: Nachehelicher Unterhalt bei langem nichtehelichen<br>Zusammenleben vor Eheschließung [M. Andrae, S. 531]                                        | 567         |
| 38 | BGH           | 27.5.2020  | XII ZB 54/18  | Anerkennung einer ausländischen Volljährigenadoption<br>[C. von Bary, S. 537]                                                                        | 574         |
| 39 | BGH           | 9.7.2020   | IX ZB 86/18   | Vollstreckungsrechtliche Probleme wegen einer im Ursprungs-<br>staat aufgehobenen Entscheidung [H. Roth, S. 541]                                     | 583         |

## Rechtsprechungsübersicht

|    |             |           |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |     |
|----|-------------|-----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 40 | OLG München | 8.12.2020 | 31 Wx 248/20 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eine ausländische Rechtsvorschrift, wonach im Erbfall männliche Kinder einen doppelt so hohen Anteil am Nachlass erhalten als weibliche, verstößt gegen Art. 3 Abs. 2 S. 1 GG und fällt daher unter die Vorbehaltsklausel des Art. 6 EGBGB.</li> <li>2. Der für die Anwendung des Art. 6 EGBGB erforderliche Inlandsbezug liegt jedenfalls vor, wenn sich die wesentlichen Nachlasswerte im Inland befinden und (auch) deutsche Staatsangehörige beteiligt sind.</li> <li>3. Sofern nicht positiv festgestellt werden kann, dass die unterschiedliche Erbfolge dem Willen des Erblassers entspricht, bleibt eine solche Rechtsvorschrift daher nach Art. 6 EGBGB unangewendet.</li> <li>4. Ein Erbschein, der aufgrund des Verstoßes gegen den ordre public nach Art. 6 EGBGB materiell unrichtig ist, ist gemäß § 2361 BGB einzuziehen.</li> </ol> | 584 |
|----|-------------|-----------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## Vorschau auf die kommenden Hefte

### Abhandlungen

*Arnold:* Künstliche Intelligenz und Parteiautonomie – Rechtsfähigkeit und Rechtswahlfähigkeit im Internationalen Privatrecht

*Budzikiewicz:* Die Novellierung des EGBGB durch das Gesetz zum Internationalen Güterrecht und zur Änderung der Vorschriften des Internationalen Privatrechts

*Sonnentag/Haselbeck:* Scheidungen ohne Gericht in EU-Mitgliedstaaten und ihr Verhältnis zur EuEheVO und Rom III-VO

*Castendieck:* „Vertragliche“ Ansprüche Dritter im Internationalen Privatrecht

*Kieninger:* Das internationale Privat- und Verfahrensrecht der Klimahaftung

*Wais:* Kollektiver Rechtsschutz und das auf unerlaubte Handlungen anwendbare Recht

### Entscheidungsrezensionen

*von Bary:* Neues zum prozessualen Verbraucherschutz aus Luxemburg: Verbrauchereigenschaft und Wohnsitzwechsel – EuGH, 3.9.2020 – Rs. C-98/20 und EuGH, 10.12.2020 – Rs. C-774/19

*Hau:* Zur persönlichen Betroffenheit als Voraussetzung des europäischen Deliktgerichtsstands am Mittelpunkt der Klägerinteressen – EuGH, 17.6.2021 – Rs. C-800/19

*Heiderhoff/Beißel:* Die engere Verbindung der Ehe nach Art. 5 HUP – AG Flensburg, 22.6.2021 – 94 F 1/21

*Heiderhoff/Yalcin:* Internationale Zuständigkeit bei Erbringung einer Dienstleistung in verschiedenen Mitgliedstaaten – OLG München, 26.2.2020 – 15 U 4202/19

*Hemler:* Der maßgebliche Zeitpunkt bei der Gerichtsstandsvereinbarung durch Nichtkaufleute gem. § 38 Abs. 2 S. 1 ZPO – LG Frankfurt a.M., 26.1.2021 – 2-14 O 396/18

*Henrich:* Neues zu Privatscheidungen innerhalb und außerhalb der EU – BGH, 26.8.2020 – XII ZB 158/18, und BGH, 28.10.2020 – XII ZB 187/20

*Hess/Wille:* Russische Verzugszinsen vor dem deutschen Richter: Ist ein Zinssatz von 37,5 % pro Jahresquartal akzeptabel? – LG Frankfurt a. M., 26.2.2021 – 2-14 O 396/18

*Hornkohl:* Internationale Zuständigkeit im Gestattungsverfahren nach TMG bei Verdacht auf missbräuchliche Kundenbeschwerden bei Online-Marktplätzen – OLG Köln, 11.03.2021 – 15 W 10/21

*Hüßtege:* Das Verfahren zur Erteilung einer Widerrechtlichkeitsbescheinigung – de lege lata und de lege ferenda – KG, 4.6.2021 – 16 UF 40/21

*Lehmann:* Lokalisierung von Vermögensschäden und Verbandsklage im Fall unrichtiger Anlegerinformation: Das Urteil des EuGH in der Rechtssache VEB/BP – EuGH, 12.5.2021 – Rs. C-709/19

*Looschelders:* Konkludente Rechtswahl im Rahmen der Eu-ErbVO – nicht nur ein Übergangsproblem bei gemeinschaftlichen Testamenten – BGH, 24.2.2021 – IV ZB 33/20

*Nordmeier:* Internationale Zuständigkeit und ausländisches Recht im Verfahrens- und Prozesskostenhilfverfahren – Vollstreckungsabwehrklage, § 293 ZPO und die Bewilligungsvoraussetzungen des § 114 Abs. 1 ZPO – OLG Saarbrücken, 14.2.2020 – 6 WF 22/20

*Pika*: Harte Patronatserklärungen und Wahlschulden nach EuGVVO und Rom I-VO – OLG Brandenburg, 25.11.2020 – 7 U 147/19

*Piovesani*: Der Falcone-Fall: Kollisionsrechtliche Fragen des Namens- und postmortalen Persönlichkeitsrechts – LG Frankfurt a.M., 25.11.2020 – 2-06 O 322/19

### Rechtsprechungsübersicht

*Henrich*: Hanseatisches OLG Hamburg, 23.11.2020 – 2 W 57/20

### Blick in das Ausland

*Bälz*: Schiedsgerichtsbarkeit, nationale Souveränität und öffentliches Interesse – Ägyptischer Kassationshof, 8.7.2021 – E 1964 und E 1968/91 – „Damietta Port“

*Eichel*: Vollstreckbarerklärung aufschiebend bedingter Titel und internationale Zuständigkeit für die Vollstreckungsabwehr – OGH, 7.6.2017 – 3 Ob 89/17k

*Jacobs*: Art. 4 Abs. 2 und Abs. 3 Rom II-VO im Fall einer Schädigermehrheit, (Anmerkung zu High Court of Justice,

21.12.2020 – [2020] EWHC 3546 (QB) – Owen v Galgey and others)

*Jayne/Liberati Buccianti*: Rechtswirkungen von Privatscheidungen im italienischen Recht: Fragen des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts

*Mäsch/Wittebol*: None of our concern? – Grenzüberschreitende Umweltschadenshaftung im Konzern vor niederländischen Gerichten – Gerichtshof Den Haag, 29.1.2021, ECLI: NL:GHDHA:2021:132 – Milieudéfense u.a. ./ Royal Dutch Shell plc. u.a.

*Reimann*: Jurisdiction in Product Liability Litigation: The US Supreme Court Finally Turns Against Corporate Defendants, Ford Motor Co. v. Montana Eighth Judicial District Court / Ford Motor Company v. Bandemer (2021)

*Wiedemann*: Europareise oder Umzug nach Bordeaux: der gewöhnliche Aufenthalt des Kindes nach dem HKÜ – Corte Suprema de Justicia de la Nación (Argentinien), 22.10.2020 – CIV 62230/2019/1/RH1, V. M. c/ S.Y., C. R. s/ restitución internacional de niños